

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

5 сентября 2012 года

г. Москва

Судебная коллегия по уголовным делам Московского городского суда

в составе:

председательствующего Поляковой Л.Ф.,
судей Аббазова И.З., Мохова А.В.,
при секретаре Фроловой А.С.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы подозреваемого Кавказского Н.Ю., адвоката Сабеевой Ж.В., адвоката Романовой Т.А. на постановление судьи Басманного районного суда г. Москвы от 26 июля 2012 года, которым в отношении

Кавказского Николая Юрьевича, родившегося 16 октября 1986 года в г. Москве, гражданина Российской Федерации, с высшим образованием, холостого, зарегистрированного по адресу:

), ранее не судимого,
подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 212 УК РФ,
избрана мера пресечения в виде заключения под стражу до 25 сентября 2012 года.

Заслушав доклад судьи Аббазова И.З., выслушав объяснения Кавказского Н.Ю., адвоката Миненкова С.А., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Кальчука В.И., возражавшего против удовлетворения доводов кассационных жалоб и полагавшего необходимым оставить постановление судьи без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

6 мая 2012 года следователем по особо важным делам первого управления по расследованию особо важных дел ГСУ СК РФ по г. Москве возбуждено уголовное дело по признакам преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 212, ч. 1 ст. 318 УК РФ.

18 мая 2012 года первым заместителем Председателя СК РФ уголовное дело изъято из производства ГСУ СК РФ по г. Москве и передано для дальнейшего расследования в ГСУ СК РФ и в тот же день принято к производству старшим следователем по особо важным делам при Председателе СК РФ.

28 мая 2012 года старшим следователем по особо важным делам
Председателе СК РФ возбуждено уголовное дело № 201/460655-12 по
признакам преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 212, ч. 2 ст. 212 УК РФ

28 мая 2012 года уголовное дело № 201/459415-12 и уголовное дело
201/460655-12 соединено в одно производство, с присвоением
№ 201/459415-12. В этот же день уголовное дело № 201/459415-12 принято
производству старшим следователем по особо важным делам
Председателе СК РФ.

25 июля 2012 года в 19 часа 50 минут в порядке ст. ст. 91, 92 УПК РФ
по подозрению в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 212
УК РФ, был задержан Кавказский Н.Ю., 26 июля 2012 года он был допрошен
в качестве подозреваемого.

Срок предварительного следствия продлен 31.05.2012 года
руководителем ГСУ СК России до 6 месяцев, то есть до 6 ноября 2012 года.

26 июля 2012 года судья Басманного районного суда г.Москвы вынес
постановление, которым удовлетворила возбужденное следователем
согласия руководителя следственного органа ходатайство об избрании меры
пресечения в виде заключения под стражу в отношении подозреваемого
Кавказского Н.Ю. до 25 сентября 2012 года.

В кассационной жалобе адвокат Сабеева Ж.В. в защиту Кавказского
Н.Ю. выражает несогласие с принятым решением. Указывает, что
задержание Кавказского Н.Ю. было произведено с нарушением требований
ч. 1 ст. 91 УПК РФ, никакого опознания Кавказского Н.Ю. очевидцами
производилось. Полагает, что на момент задержания следствие не имело
представило в суд данных, подтверждающих участие Кавказского Н.Ю.
массовых беспорядках. Ссылаясь на п. 3 ч. 1 ст. 94 УПК РФ, указывает, что
подозреваемый подлежит освобождению, если задержание было произведено
с нарушением требований ст. 91 УПК РФ. Считает, что выводы суда
изложенные в постановлении, ничем не подтверждаются. Ссылки на то, что
Кавказский Н.Ю. может скрыться от следствия, так как последний имеет
заграничный паспорт, несостоятельны, поскольку заграничный паспорт был
изъят органами следствия. Полагает, что мера пресечения избрана без
достаточных оснований, так как обстоятельства, на которые ссылается суд
ничем не подтверждаются, в нарушение ч. 1 ст. 108 УПК РФ в постановлении
не указаны конкретные фактические обстоятельства, на основании которых
суд принял решение об избрании меры пресечения в виде заключения под
стражу. Считает, что в нарушение ст. 87 ч. 1, 88, 99 УПК РФ суд довел
подозреваемого, его защиты, свидетелей Кавказской Н.Н., Флеровой Т.А.
том, что Кавказский Н.Ю. является жителем г. Москвы, не скрывался с 6 мая
2012 года и скрываться не намерен, не собирается уклоняться от уголовной
ответственности, заниматься преступной деятельностью, уничтожать
доказательства по делу, не проверил и не оценил. Отмечает, что Кавказский
Н.Ю. имеет постоянную работу, характеризуется положительно. Просит
постановление суда отменить.

В кассационной жалобе адвокат Романова Т.А. считает постановление необоснованным и подлежащим отмене. Указывает, что судом при рассмотрении решения, не дано должной оценки совокупности сведений о личности Кавказского Н.Ю. Он является гражданином РФ, постоянного места жительства зарегистрирован и проживает в г. Москве, характеризуется с положительной стороны, страдает рядом заболеваний. Просит изменить меру пресечения в виде заключения под стражу на домашний арест.

В кассационной жалобе подозреваемый Кавказский Н.Ю. выражает несогласие с принятым решением. Отмечает, что он имеет регистрацию в г. Москве, постоянное место работы, где характеризуется положительно, страдает рядом заболеваний, которые в условиях следственного изолятора могут прогрессировать, он не намерен скрываться от следствия и готов явиться к следователю и в суд по первому требованию. Считает, что органы следствия необоснованно сделали вывод о том, что он, оставаясь на свободе, может скрыться от следствия и суда, лично или через других лиц совершить преступления, направленные на уклонение от уголовной ответственности, угрожать участникам уголовного судопроизводства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу. Ссылки следствия на то, что он может скрыться, так как имеет заграничный паспорт, несостоятельны, поскольку заграничный паспорт был изъят органами следствия. Полагает, что в отношении него может быть применена мера пресечения в виде домашнего ареста или более мягкая мера пресечения. Просит постановление суда отменить, изменить меру пресечения на более мягкую.

Выслушав участников судебного заседания, проверив представленные материалы, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия не находит оснований для отмены судебного решения.

Представленные материалы свидетельствуют о том, что при рассмотрении ходатайства следователя об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, судьей должным образом исследованы предусмотренные ст. ст. 97, 99, 108 УПК РФ обстоятельства, необходимые для принятия законного решения по указанному ходатайству.

Правильно применив положения, регламентированные ст.108 УПК РФ, судья обоснованно удовлетворила ходатайство следователя, поскольку представленные материалы свидетельствуют о наличии оснований для избрания в отношении Кавказского Н.Ю. меры пресечения в виде заключения под стражу.

При этом судья обоснованно указала, что Кавказский Н.Ю. подозревается в совершении тяжкого преступления, предусматривающего наказание свыше 2 лет лишения свободы, оценивая расследуемые по делу обстоятельства общественно-опасных деяний, личность подозреваемого, судья обосновано пришла к выводу о том, что, оставаясь на свободе, Кавказский Н.Ю. может скрыться от органов следствия и суда, лично или

101
через других лиц совершить действия, направленные от уклонения от
уголовной ответственности, продолжить заниматься преступной
деятельностью, а также уничтожить доказательства и иным образом
воспрепятствовать производству предварительного расследования.

Вопреки утверждениям защитников, выводы судьи о наличии
оснований для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу
основаны на представленных следователем и исследованных в судебном
заседании материалах.

Каких-либо данных, опровергающих выводы судьи в обжалованном
постановлении, судебной коллегией не установлено.

Как следует из представленных материалов, рассмотрение судьей
ходатайства следователя осуществлено в соответствии с установленной
процедурой судопроизводства, с соблюдением прав, гарантированных
сторонам, а в постановленном по итогам судебного заседания судебном акте
отражены и надлежащим образом оценены все обстоятельства, имеющие
значение для правильного разрешения поданного ходатайства.

Защитой в суд представлены сведения о наблюдении в городской
поликлинике № 129 г. Москвы Кавказского Н.Ю., начиная с 2002 года,
указанием ряда заболеваний.

Однако данных, свидетельствующих о невозможности содержания
Кавказского Н.Ю. под стражей по состоянию здоровья, в исследованных
судебном заседании материалах не имеется.

Согласно справки ФКУ СИЗО-2 УФСИН России по г. Москве
истребованной по запросу суда, Кавказский Н.Ю. за период нахождения
СИЗО-2 за медицинской помощью не обращался, в настоящее время
состояние здоровья оценивается врачами СИЗО-2 как удовлетворительное,
стабильное, медицинских противопоказаний для транспортировки
судебно-следственные действия нет.

Вопреки утверждениям защитника, судьей были исследованы
судебном заседании данные о личности обвиняемого, которые, в то же время
сами по себе не опровергают выводы судьи о наличии оснований для
удовлетворения ходатайства следователя.

Соглашаясь с принятым судьей решением, судебная коллегия также
отмечает, что в представленных суду материалах обоснованность
причастности Кавказского Н.Ю. к инкриминируемому ему деянию
подтверждена, в том числе, показаниями свидетеля Ванюхина Е.В., а также
другими материалами, представленными в суд.

При этом, принимая решение, судья справедливо не усмотрела
оснований для избрания иной, более мягкой, меры пресечения, в том числе
в виде домашнего ареста, поскольку данная мера пресечения не исключит
возможность для подозреваемого оказать давление на потерпевших или
свидетелей, скрыться от органов предварительного следствия и суда, а также
иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

Таким образом, судебная коллегия не находит оснований для
удовлетворения кассационных жалоб по изложенным в них доводам.

142,
5/30

поскольку постановление судьи соответствует требованиям уголовно-процессуального закона и основано на исследованных в судебном заседании материалах.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Постановление судьи Басманного районного суда г. Москвы от 26 июля 2012 года об избрании Кавказскому Николаю Юрьевичу меры пресечения в виде заключения под стражу оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ • БАСМАННЫЙ РАЙОННЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

КОПИЯ ВЕРНА

на _____ листах

Судья _____

Секретарь _____

БАСМАННЫЙ РАЙОННЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ