

Судья Солопова О. Н. Дело № 22-13673/2012

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 октября 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам
Московского городского суда в составе:

председательствующего Поляковой Л. Ф.,
судей Гордеюка Д. В., Мохова А. В.,
при секретаре Ермаковой Е. В.

рассмотрела в судебном заседании 15 октября
2012 г. кассационные жалобы адвоката Миненкова С. А. и
обвиняемого Кавказского Н. Ю. на постановление
Басманного районного суда г. Москвы от 24 сентября 2012
года, которым

Кавказскому Николаю Юрьевичу,
родившемуся 16 октября 1986 года в городе Москве,
обвиняемому в совершении преступления,
предусмотренного ч. 2 ст. 212 УК РФ,
продлен срок содержания под стражей до **06**
ноября 2012 года.

Заслушав доклад судьи Гордеюка Д. В.,
объяснения адвоката Миненкова С. А. и обвиняемого
Кавказского Н. Ю., поддержавших доводы кассационных
жалоб, мнение прокурора Кальчука В. И., полагавшего
судебное решение оставить без изменения, судебная
коллегия

УСТАНОВИЛА:

Постановлением Басманного районного суда г.
Москвы от 24 сентября 2012 г. срок содержания под
стражей обвиняемого Кавказского Н. Ю. продлен до 06
ноября 2012 года, тем самым удовлетворено ходатайство

старшего следователя по ОВД при Председателе СК РФ Габдулина Р. Р., согласованное с заместителем руководителя ГСУ СК РФ Барковским Н. Г., о продлении обвиняемому Кавказскому срока содержания под стражей на 1 месяц 12 суток, мотивированное тем, что Кавказский обвиняется в совершении тяжкого преступления, может продолжить заниматься преступной деятельностью, скрыться от следствия и суда, любым путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

В кассационных жалобах:

адвокат Миненков С. А. в защиту обвиняемого Кавказского Н. Ю. находит обжалуемое постановление незаконным и необоснованным, указывая, что следователем не представлены и судом не приведены конкретные обстоятельства, обосновывающие применение наиболее суровой меры пресечения. Так, отсутствуют данные о намерении Кавказского скрыться от следствия и суда, продолжить заниматься преступной деятельностью и угрожать иным участникам уголовного судопроизводства. Принимая решение об удовлетворении ходатайства следователя, суд допустил нарушение требований ст. 99 УПК РФ. Кроме того, судом оставлены без внимания сведения о личности Кавказского, который положительно характеризуется, имеет ряд хронических заболеваний, а вследствие содержания под стражей не может соблюдать вегетарианскую диету. По изложенным доводам просит постановление суда отменить.

обвиняемый Кавказский Н. Ю., также не соглашаясь с постановленным решением суда, просит об изменении меры пресечения на более мягкую, мотивируя положительными данными о своей личности, аналогичными приведенным в кассационной жалобе адвоката, дополнительно указывая на отсутствие возможности и намерения скрыться либо повлиять на ход

следствия, а также на предположительный характер выводов суда, противоречащих обстоятельствам дела.

Проверив представленные материалы, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия не находит оснований для отмены или изменения постановления суда.

В соответствии с ч. 2 ст. 109 УПК РФ в случае невозможности закончить предварительное следствие в срок до 2 месяцев и при отсутствии оснований для изменения или отмены меры пресечения в виде заключения под стражу этот срок может быть продлен судьей районного суда в порядке, установленном ч. 3 ст. 108 УПК РФ, до 6 месяцев.

Судом правильно установлены фактические обстоятельства, согласно которым в производстве следственной группы ГСУ СК РФ находится уголовное дело, возбужденное в надлежащем порядке 06 мая 2012 г. по признакам преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 212, ч. 1 ст. 318 УК РФ, с которым 28 мая 2012 г. соединено уголовное дело, возбужденное 28 мая 2012 г. по признакам преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 212, ч. 2 ст. 212 УК РФ.

По подозрению в совершении преступления в рамках расследуемого дела в порядке ст. ст. 91, 92 УПК РФ Кавказский задержан 25 июля 2012 года, и 26 июля 2012 года постановлением Басманного районного суда г. Москвы Кавказскому избрана мера пресечения в виде заключения под стражу сроком до 25 сентября 2012 г.

02 августа 2012 г. Кавказскому предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 212 УК РФ.

Срок предварительного следствия по делу на день вынесения обжалуемого решения продлен

руководителем ГСУ СК РФ Щукиным А. В. до 06 ноября 2012 г.

Верно установив обстоятельства дела и применив надлежащие нормы права, суд пришел к обоснованному выводу о необходимости продления Кавказскому сроку содержания под стражей на период, указанный в ходатайстве следователя.

Не соглашаясь с доводами кассационных жалоб, судебная коллегия отмечает, что постановленное решение основано на объективных данных, содержащихся в представленных материалах, принято в соответствии с требованиями ст. ст. 108, 109 УПК РФ, с соблюдением всех норм уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих порядок продления срока содержания под стражей.

Ходатайство следователя рассмотрено в судебном заседании с участием, помимо следователя и полномочного прокурора, также и обвиняемого, его защитников, чьи возражения против заявленного ходатайства следователя судом исследовались, а ходатайства об изменении меры пресечения на более мягкую – обсуждались.

Как видно из принятого постановления, вынося решение о продлении срока содержания под стражей, суд учел объем следственных действий, необходимых к выполнению органом уголовного преследования, и тяжесть инкриминируемого Кавказскому преступления.

Срок, на который продлена Кавказскому мера пресечения, соответствует объему предстоящих следственных действий и чрезмерно длительным не является.

Из представленных судебной коллегии материалов следует, что суду первой инстанции были известны положительные данные о личности Кавказского, в том числе описанные в кассационных жалобах, которые тем не менее в данном конкретном случае изменение меры пресечения на более мягкую не повлекли.

В постановлении судом надлежаще обоснованы выводы о невозможности применения к обвиняемому иной, более мягкой меры пресечения, к которым суд пришел на основании проанализированных материалов, предоставленных следователем; при этом приведены и иные, помимо тяжести предъявленного обвинения, мотивы, в том числе связанные с возможностью Кавказского скрыться и любым образом повлиять на ход дальнейшего расследования.

Выводы суда первой инстанции судебная коллегия находит правильными.

Препятствующих продлению срока содержания обвиняемого под стражей нарушений со стороны суда или органа предварительного расследования судебная коллегия не усматривает.

Сведениями о медицинских противопоказаниях к содержанию обвиняемого под стражей суды первой и кассационной инстанций не располагают.

Вопрос о состоянии здоровья Кавказского суд первой инстанции достаточно подробно изучил, исследовав в судебном заседании как документы, представленные стороной защиты, так и справку из ФКУ СИЗО-2 УФСИН России по г. Москве об удовлетворительном состоянии здоровья Кавказского и отсутствии у него в настоящее время каких-либо

заболеваний, препятствующих содержанию его под стражей.

При таких обстоятельствах оснований для удовлетворения кассационных жалоб по изложенным в них доводам судебная коллегия не находит, постановление суда соответствует ст. 7 УПК РФ и является законным, обоснованным и мотивированным.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Постановление Басманного районного суда г. Москвы от 24 сентября 2012 года о продлении срока содержания под стражей обвиняемого **Кавказского Николая Юрьевича** оставить без изменения, а кассационные жалобы адвоката Миненкова С. А. и обвиняемого Кавказского Н. Ю. – без удовлетворения.



на _____
Судья: З
исп.х.
Секретарь: _____

Председательствующий

Судьи



Судья _____

Секретарь _____