

КОПИЯ



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-Д-13-46

ПОСТАНОВЛЕНИЕ о возбуждении надзорного производства (в порядке, предусмотренном главой 48 УПК РФ)

г. Москва

2 июля 2013 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Нестеров В.В., изучив надзорную жалобу Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Лукина В.П. на постановление Басманного районного суда г. Москвы от 24 сентября 2012 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 15 октября 2012 года и все последующие судебные решения в отношении Кавказского Н.Ю.,

установил:

Постановлением Басманного районного суда г. Москвы от 26 июля 2012 года Кавказскому Николаю Юрьевичу, родившемуся 16 октября 1986 года в г. Москве, подозреваемому в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст. 212 УК РФ, избрана мера пресечения в виде заключения под стражу на срок до 25 сентября 2012 года.

24 сентября 2012 года постановлением Басманного районного суда г. Москвы срок содержания Кавказского Н.Ю. под стражей продлен до 6 ноября 2012 года.

В кассационном порядке постановления суда оставлены без изменения.

В надзорной жалобе Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации Лукин В.П. просит отменить состоявшиеся судебные решения как незаконные и необоснованные и изменить меру пресечения Кавказскому Н.Ю. на более мягкую.

Проверив представленные материалы, полагаю, что имеются основания для возбуждения надзорного производства.

6 мая 2012 года следователем по особо важным делам первого управления по расследованию особо важных дел ГСУ СК РФ по г. Москве возбуждено уголовное дело по признакам преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 212, ч. 1 ст. 318 УК РФ.

25 июля 2012 года в порядке, установленном ст. 91, 92 УПК РФ, по подозрению в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 212 УК РФ, Кавказский Н.Ю. был задержан и 26 июля 2012 года допрошен в качестве подозреваемого. В тот же день постановлением Басманного районного суда г. Москвы ему избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, которая продлевалась последующими судебными решениями.

В соответствии со ст. 108 УПК РФ заключение под стражу в качестве меры пресечения применяется по судебному решению в отношении подозреваемого или обвиняемого при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения. При этом в постановлении судьи должны быть указаны конкретные, фактические обстоятельства, на основании которых судья принял такое решение. В соответствии с ч.4 ст. 7 УПК РФ постановления суда должны быть не только обоснованными, но и мотивированными.

В надзорной жалобе с приведением соответствующих мотивов указано, что судом не исследованы доказательства, подтверждающие намерение обвиняемого препятствовать производству по уголовному делу.

Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации правильно указал, что согласно практике применения Европейским Судом по правам человека подпункта «с» пункта 3 статьи 5 Конвенции о защите прав и основных свобод (решение по делу Смирновы против Российской Федерации от 24.07. 2003), при рассмотрении вопросов о заключении под стражу суд в первую очередь должен рассматривать риски неявки обвиняемого на рассмотрение дела, воспрепятствования отправлению правосудия или совершения им новых правонарушений.

Однако суд, в нарушение данных требований, не дав должной правовой оценки, лишь сослался на представленные стороной обвинения доказательства: копии протоколов допроса свидетеля, обыска в жилище, данные видеосъемки. Содержат ли данные доказательства, помимо свидетельства причастности обвиняемого Кавказского Н.Ю. к инкриминируемому ему деянию, о его намерении скрыться от следствия и суда или иным образом препятствовать производству по уголовному делу, судом не исследовалось.

В обжалуемых судебных решениях не содержится обоснования, подтвержденного достоверными сведениями, того, что Кавказский, после освобождения из-под стражи, продолжит преступную деятельность либо скроется от предварительного следствия, суда либо сфальсифицирует доказательства по уголовному делу, вступит в сговор со свидетелями.

Также обоснованно указано в жалобе, что при заключении под стражу суд учел лишь тяжесть вменяемого преступления.

21

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 14 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 октября 2003 года «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации», следует учитывать, что наличие обоснованного подозрения в том, что заключенное под стражу лицо совершило преступление, не может оставаться единственным основанием для продолжительного содержания под стражей. Должны существовать и иные реальные и обоснованные обстоятельства, которые могли бы оправдать изоляцию лица от общества. Суды должны указывать конкретные обстоятельства, оправдывающие продление сроков содержания под стражей, а также доказательства, подтверждающие наличие этих обстоятельств.

Тяжесть предъявленных обвинений или тяжесть приговора не могут сами по себе оправдывать длительного досудебного содержания под стражей (решение Европейского суда по правам человека по делу Старокадомский против Российской Федерации от 31.07.2008).

Таким образом, вероятность того, что Кавказский Н.Ю. скроется или воспрепятствует производству по уголовному делу, не может подтверждаться только тяжестью возможного приговора, и предъявленных обвинений, и должна быть оценена с учетом ряда других относимых факторов. В основу решения вопроса о продлении срока содержания под стражей должна быть положена оценка конкретных фактов, свидетельствующих в пользу или против существования необходимости содержания лица под стражей, перевешивающих принцип уважения свободы личности.

Однако суд, решая вопрос о продлении срока содержания под стражей Кавказского Н.Ю., учел лишь обстоятельства общественно-опасных деяний, вменяемых ему в вину, характер обвинения.

Суд продлил срок содержания под стражей по тем же основаниям, что и при избрании данной меры пресечения.

В надзорной жалобе обращено внимание на решение Европейского Суда по правам человека по делу «Макаров против России» от 12 июля 2008 года, согласно которому «наличие обоснованного подозрения в том, что задержанный совершил преступление, является определяющим условием законности содержания под стражей. Однако по прошествии времени оно перестает быть достаточным. Европейский Суд должен в этом случае установить, оправдывают ли продолжение лишения свободы другие основания, приведенные судебными органами. Если такие основания являются «относимыми» и «достаточными». Европейский Суд должен убедиться также, что национальные власти проявили «особую тщательность» в проведении разбирательства (см. Постановление Большой Палаты по делу «Лабита против Италии» (Labita v. Italy), жалоба № 26772/95, §§ 152 и 153, ECHR 2000-IV).

Существует презумпция в пользу освобождения. Как неоднократно указывал Европейский Суд, вторая часть пункта 3 статьи 5 Конвенции о защите прав человека и его основных свобод не дает судебным органам возможности выбора между доставкой обвиняемого к судье в течение разумного срока или его освобожде-

нием до суда. До признания его виновным обвиняемый должен считаться невиновным, и цель рассматриваемого положения заключается в том, чтобы обеспечить его временное освобождение, как только его содержание под стражей перестает быть разумным. Лицо, обвиняемое в преступлении, должно всегда освобождаться до суда, если государство-ответчик не продемонстрирует, что имеются «относимые» и «достаточные» причины, оправдывающие продолжение содержания его под стражей (см., в частности, Постановление Европейского Суда от 13 марта 2007 года по делу «Кастравец против Молдавии»).

Однако суд в обоснование продления срока содержания под стражей сослался на то, что основания и обстоятельства, учитываемые при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, предусмотренные ст. 97, 99 УПК РФ, не изменились, а также не отпала необходимость в сохранении указанной меры пресечения. Продлив срок содержания под стражей, суд положил в основу своего решения те же обстоятельства, которые послужили основанием для избрания данной меры пресечения.

Суд не дал оценки также следующим, заслуживающим внимания обстоятельствам: обвиняемый на протяжении двух месяцев не скрывался и иным образом не препятствовал производству по уголовному делу с момента возбуждения уголовного дела 06.05.2012 и до задержания 25.07.2012; он положительно характеризуется, не имеет судимостей.

Не учтено наличие у Кавказского Н.Ю. заболеваний, хотя не включенных в перечень тяжелых заболеваний, препятствующих содержанию его под стражей, согласно постановлению Правительства РФ от 14.01.2011 № 3, однако в условиях следственного изолятора могущих прогрессировать и существенно ухудшить состояние его здоровья.

Следует дать оценку и доводам надзорной жалобы о том, что суд отказался избрать более мягкую меру пресечения по незаконным основаниям.

Отказывая в удовлетворении ходатайства стороны защиты об избрании Кавказскому Н.Ю. домашнего ареста или другой более мягкой меры пресечения на том основании, что это не исключит саму возможность для обвиняемого воспрепятствовать производству по уголовному делу, суд по существу обосновал свой вывод голословными предположениями, которые не подтверждены доказательствами, исследованными в ходе судебного заседания.

Вывод суда кассационной инстанции о невозможности изменения Кавказскому Н.Ю. меры пресечения на более мягкую на том основании, что обвиняемый не желает давать показания, а значит, может согласовать свою позицию с другими неустановленными соучастниками, является незаконным. Он нарушает право Кавказского Н.Ю. не свидетельствовать против себя, закрепленное в ст. 51 Конституции Российской Федерации.

В надзорной жалобе мотивированно указано также, что суд не обосновал соответствие решения о продлении срока содержания под стражей конституционно оправданным целям.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 22.03.2005 №4-П, основания как для избрания, так и продления меры пресечения в виде заключения под стражу должны соответствовать основаниям ограничения прав и свобод человека, указанным части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 30.09.2004 г. №300-О указал, что суд может принимать решение о продлении срока содержания под стражей только с учетом того, подтверждаются ли достаточными данными законные основания применения данной меры пресечения. Именно на суде лежит обязанность оценки достаточности имеющихся в деле материалов для принятия законного и обоснованного решения.

Принимая решение о продлении срока содержания под стражей, в каждом конкретном случае суд должен обосновывать соответствие этого решения конституционно оправданным целям.

Однако в обжалуемых судебных решениях не содержится указаний, для достижения каких конституционно оправданных целей необходимо продление срока содержания под стражей Кавказского Н.Ю.

Без исследования и оценки вышеуказанных обстоятельств судебные решения по данному делу нельзя признать в полной мере соответствующим требованиям закона.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 406 УПК РФ,

постановил:

Возбудить надзорное производство по надзорной жалобе Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Лукина В.П. на постановление Басманного районного суда г. Москвы от 24 сентября 2012 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 15 октября 2012 года и все последующие судебные решения в отношении Кавказского Н.Ю.

Надзорную жалобу вместе с материалами уголовного дела передать на рассмотрение президиума Московского городского суда.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Нестеров



В.В. Нестеров

Секретарь суда
Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации

Инициалы, фамилия
"04" 04 2012 г.

ДЛЯ СПЕЦ. ЧАСТИ СРОЧНО!!!



**Российская Федерация
Московский
городской суд**

107076, г. Москва, ул. Богородский вал, 8
Факс: 8 (495) 533-85-91
Тел: 8 (495) 963-91-91

№ 44у-0213/2013 от 11.07.2013

Начальнику ФБУ ИЗ-77/2
УФСИН России по г. Москве
127055, г. Москва
ул. Новослободская д.45

ПРОСИМ КОПИЮ РАСПИСКИ ХРАНИТЬ В ДЕЛЕ!

Прошу сообщить обвиняемому **Кавказскому Николаю Юрьевичу** о том, что по жалобе Уполномоченного по правам человека в РФ **Лукина В.** в отношении обвиняемого **Кавказского Николая Юрьевича** о пересмотре постановления **Басманного** районного суда г. Москвы от **24 сентября 2012** года и кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от **15 октября 2012** года.

Рассмотрение уголовного дела на заседании Президиума Московского городского суда состоится **26 июля 2013** года в **10:00** в **205** - Основное здание зале (административное здание).

Прошу незамедлительно в кратчайшие сроки известить осужденного для соблюдения требований ч. 2 ст. 407 УПК РФ.

Расписку о получении извещения (отзыв, дополнение к надзорной жалобе) осужденного с указанием исходящего номера и даты слушания дела прошу **СРОЧНО** направить в наш адрес по **факсу** (495)-533-85-91 в течении трех дней со дня получения извещения!!! Приложение: Копия постановления Верховного Суда РФ о возбуждении надзорного производства от 02 июля 2013 года на 3-х листах.

Судья Московского
городского суда

Копия верна
Секретарь президиума МГС
Подпись _____

Задорожная З.А.

Подлежит возврату в Московский городской суд 44у-0212/2013; Задорожная З.А.

РАСПИСКА

Я, осужденный _____ извешен о рассмотрении уголовного дела на заседании Президиума Московского городского суда **26 июля 2013** года в **10:00**.

Дополнений и ходатайств к надзорной жалобе не имею. Приложения: Копию постановления Верховного Суда РФ о возбуждении надзорного производства от 02 июля 2013 года на 3-х листах получил и ознакомился.

дата

подпись