

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

Постановлением президиума Московского городского суда от 02 августа 2013 года (далее **обжалуемое Постановление**) удовлетворена жалоба Уполномоченного по правам человека в РФ В.П. Лукина, изменены: постановление Басманного районного суда г. Москвы от 24 сентября 2012 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 15 октября 2012 года, а так же постановления Басманного районного суда г. Москвы от 31 октября 2012 года, от 4 марта 2013 года, и постановление Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 6 июня 2013 года в отношении Кавказского, которыми продлевался срок его содержания под стражей. **Обжалуемым Постановлением** в отношении Кавказского избрана мера пресечения в виде домашнего ареста, установлены запреты и ограничения, и он освобождён из-под стражи, где незаконно находился более года (с 25.07.2012 по 02.08.2013).

Не ставя под сомнение решение президиума Мосгорсуда об освобождении Кавказского из-под стражи, вместе с тем, полагаю **обжалуемое Постановление** подлежащим изменению в части избранной ему меры пресечения в виде домашнего ареста, поскольку оно вынесено с существенными нарушениями требований УПК РФ, повлиявшими на исход дела.

Рассмотрев, на основании постановления судьи Верховного Суда РФ о возбуждении надзорного производства, жалобу Уполномоченного по правам человека в РФ, президиум Мосгорсуда, вслед за судьёй Верховного Суда РФ, верно указал в **обжалуемом Постановлении** на установленные по делу фактические обстоятельства, подлежащие, в соответствии со ст. 97, 99, 110 УПК РФ, учёту при принятии решения об избрании, изменении, продлении меры пресечения: «...президиум отмечает, что Кавказский Н.Ю. на протяжении двух месяцев **не скрывался, не препятствовал производству по уголовному делу с момента возбуждения уголовного дела 06.05.2012 года и до его задержания 25.07.2012 года, судами первой и второй инстанции не дано должной оценки совокупности сведений о личности обвиняемого Кавказского Н.Ю., который является гражданином Российской Федерации, постоянно зарегистрирован и проживает в г. Москве, положительно характеризуется по месту жительства, к уголовной ответственности привлекается впервые, а также наличие у Кавказского Н.Ю. ряда хронических заболеваний, ...в условиях следственного изолятора могущих прогрессировать и существенно ухудшить состояние его здоровья**». Тем самым суд фактически указал на отсутствие предусмотренных ст. 97 УПК РФ оснований избрания меры пресечения, а также на то, что данные о личности Кавказского, подлежащие, в соответствии с требованиями ст. 99 УПК РФ, учёту при решении вопроса о мере пресечения, свидетельствуют об отсутствии такой необходимости. При таких обстоятельствах суд **обжалуемым Постановлением** избрал в отношении Кавказского меру пресечения в виде домашнего ареста с нарушением требований УПК РФ и в отсутствие законных оснований.

Кроме того, в нарушение требований ст.ст. 97, 99, 110 УПК РФ, в **обжалуемом Постановлении** не учтены следующие фактические обстоятельства, которые также установлены по делу и подлежали учёту:

- положительные характеристики Кавказского не только по месту жительства, но и по месту работы в авторитетной правозащитной организации «Комитет за гражданские права», а также в качестве организатора массовых мероприятий;
- наличие четырёх личных поручительств за Кавказского, выданных уважаемыми и безусловно заслуживающими доверия лицами, два из которых - А.В. Бабушкин и А.В. Маяков -

являются руководителями авторитетной правозащитной организации «Комитет за гражданские права», а два других - И.В. Пономарёв и Д.Г. Гудков - депутатами Государственной Думы Федерального Собрания РФ.

В нарушение требований ч. 1 ст. 107 УПК РФ, суд, избирая в отношении Кавказского такую жёсткую меру пресечения, как домашний арест, не привёл в *обжалуемом Постановлении* никаких доводов, свидетельствующих о невозможности применения иной, более мягкой меры пресечения. Отсутствуют в *обжалуемом Постановлении* и доводы, свидетельствующие о невозможности ограничиться применением к нему меры процессуального принуждения в виде обязательства о явке, предусмотренной ст. 112 УПК РФ, несмотря на то, что такой вопрос ставился защитой перед президиумом Мосгорсуда в судебном заседании.

В постановлении судьи Верховного Суда РФ от 02.07.2013, которым жалоба Уполномоченного по правам человека РФ передана на рассмотрение президиума Мосгорсуда, указано, в частности, что следует дать оценку доводам жалобы о том, что суд отказался избрать более мягкую меру пресечения по незаконным основаниям. Судья Верховного Суда РФ справедливо указал, что без исследования и оценки вышеуказанных обстоятельств судебные решения по данному делу нельзя признать в полной мере соответствующим требованиям закона.

Таким образом, правильно указав в *обжалуемом Постановлении* на нарушения требований УПК РФ, допущенные судами первой и второй инстанций при решении вопроса о мере пресечения в отношении Кавказского, и изменив на этом основании целый ряд судебных решений по этому вопросу, президиум Мосгорсуда сам допустил эти же нарушения, незаконно избрав ему *обжалуемым Постановлением* меру пресечения в виде домашнего ареста.

Наконец, придя к правильному выводу об отсутствии законных оснований содержания Кавказского под стражей в течение длительного времени - с 24.09.2012 по 02.08.2013, президиум Мосгорсуда в *обжалуемом Постановлении* не признал содержание Кавказского под стражей незаконным, хотя обязан был это сделать в соответствии с требованиями ст.ст. 409, 410 УПК РФ.

Указанные нарушения требований УПК РФ, допущенные *обжалуемым Постановлением* президиума Мосгорсуда, являются существенными, они безусловно повлияли на исход дела и незаконно ущемили конституционные права Кавказского на равенство перед законом и судом, на свободу и личную неприкосновенность, а также, с учётом наложенных в рамках домашнего ареста запретов и ограничений, на неприкосновенность частной жизни, включая тайну переписки, переговоров и сообщений, на свободу передвижения, на свободное выражение своего мнения и на свободный труд.

При таких обстоятельствах *обжалуемое Постановление, вступившее в законную силу после 01.01.2013*, подлежит изменению в кассационном порядке по основаниям, предусмотренным ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ.

На основании ч. 1 ст. 401.2, п. 2 ч. 2 ст. 401.3, п. 2 ч. 2 ст. 401.8, п. 6 ч. 1 ст. 401.14 УПК РФ,

ПРОШУ:

1. Передать настоящую жалобу для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.
2. **Постановление президиума Московского городского суда от 02 августа 2013 года в отношении Кавказского Николая Юрьевича изменить:**
 - **избрать** в отношении Кавказского Николая Юрьевича меру процессуального принуждения в виде **обязательства о явке**, а в случае, если суд кассационной инстанции признает это невозможным – избрать ему меру пресечения в виде **личного поручительства либо подписки о невыезде и надлежащем поведении;**

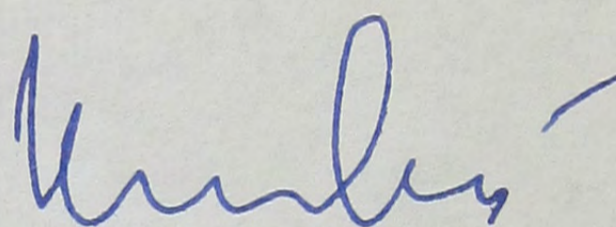
- признать незаконным содержание Кавказского под стражей в период с 24 сентября 2012 года по 02 августа 2013 года.

В соответствии с ч. 2 ст. 401.13 УПК РФ ходатайствую о личном участии в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Приложения:

1. Заверенные копии:
 - **обжалуемого постановления** президиума Московского городского суда от 02 августа 2013 года на 2-х листах;
 - постановлений Басманного районного суда гор. Москвы от 24.09.2012 на 7 листах, от 31.10.2012 на 3-х листах, от 04.03.2013 на 4-х листах;
 - кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 15.10. 2012 на 3-х листах;
 - постановления Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 06.06.2013 на 2-х листах.
2. Копия постановления судьи Верховного Суда РФ от 02.07.2013 о возбуждении надзорного производства на 5 листах.
3. Ордер адвоката на одном листе.

Защитник - адвокат



В.В. Ключвант

15.08.2013