



Председателю Верховного Суда РФ В.М. Лебедеву

Защитника Н.Ю. Кавказского адвоката В.В. Клювганта

(МГКА «Де-Юре» 109029 Москва ул. Скотопрогонная 29/1

тел. 4957395521, 4956788095)

ЖАЛОБА

Постановлением судьи Верховного Суда РФ от 23.09.2013 (далее **обжалуемое постановление**) отказано в удовлетворении «надзорной жалобы о пересмотре постановления Басманного районного суда гор. Москвы от 24.09.2012, кассационного определения от 15.10.2012 и постановления президиума Московского городского суда от 02.08.2013» в отношении Кавказского. **Обжалуемое постановление** считаю незаконным и необоснованным в силу следующего.

1. **Обжалуемым постановлением** искажена просительная часть жалобы защиты, в удовлетворении которой отказано. Так, из содержания жалобы от 15.08.2013 ясно следует, что в ней не ставился вопрос о пересмотре постановления Басманного районного суда гор. Москвы от 24.09.2012 и кассационного определения от 15.10.2012. В этом не было никакой необходимости, поскольку указанные судебные акты, наряду с более поздними судебными актами первой и кассационной инстанций, были подвергнуты критической оценке и изменены постановлением президиума Московского городского суда от 02.08.2013. В жалобе был поставлен вопрос только о частичном пересмотре и изменении последнего, в части избрания в отношении Кавказского новой меры пресечения - домашнего ареста. Именно поэтому (поскольку единственное обжалованное судебное решение вступило в силу после 01.01.2013) жалоба была подана как кассационная. Однако разрешена она судьёй Верховного Суда РФ как надзорная и с необоснованным расширением предмета обжалования. Таким образом, **обжалуемым постановлением фактически отказано в удовлетворении не той жалобы, которая была подана.**
2. **Обжалуемым постановлением** не дана оценка доводам жалобы, их содержание выхолощено и сведено к общим фразам. Между тем, в жалобе содержались ссылки на следующие конкретные фактические обстоятельства.
А) Рассмотрев, на основании постановления судьи Верховного Суда РФ от 02.07.2013 о возбуждении надзорного производства, жалобу Уполномоченного по правам человека в РФ, президиум Мосгорсуда, вслед за судьёй Верховного Суда РФ, верно указал в своём постановлении на установленные по делу фактические обстоятельства, подлежащие, в соответствии со ст. 97, 99, 110 УПК РФ, учёту при принятии решения об избрании, изменении, продлении меры пресечения: «...президиум отмечает, что Кавказский Н.Ю. на протяжении двух месяцев не скрывался, не препятствовал производству по уголовному делу с момента возбуждения уголовного дела 06.05.2012 года и до его задержания 25.07.2012 года, судами первой и второй инстанции не дано должной оценки совокупности сведений о личности обвиняемого Кавказского Н.Ю., который является гражданином Российской Федерации, постоянно зарегистрирован и проживает в г. Москве, положительно характеризуется по месту жительства, к уголовной ответственности привлекается впервые, а также наличие у Кавказского Н.Ю. ряда хронических заболеваний...». Указанные обстоятельства, установленные президиумом, прямо указывают на отсутствие предусмотренных ст. 97 УПК РФ оснований избрания меры пресечения в отношении Кавказского, а также на то, что данные о его личности, подлежащие, в соответствии с требованиями ст. 99 УПК РФ, учёту при решении вопроса о мере пресечения, свидетельствуют об отсутствии такой необходимости. При таких обстоятельствах президиум Мосгорсуда избрал в отношении Кавказского меру

пресечения в виде домашнего ареста с нарушением требований УПК РФ и в отсутствие законных оснований.

Б) В нарушение требований ст.ст. 97, 99, 110 УПК РФ, президиумом Мосгорсуда не учтены следующие фактические обстоятельства, которые также установлены по делу и подлежали учёту:

- положительные характеристики Кавказского не только по месту жительства, но и по месту работы в авторитетной правозащитной организации «Комитет за гражданские права», а также в качестве организатора массовых мероприятий;

- наличие четырёх личных поручительств за Кавказского, выданных уважаемыми и безусловно заслуживающими доверия лицами, два из которых - А.В. Бабушкин и А.В. Маяков - являются руководителями авторитетной правозащитной организации «Комитет за гражданские права», а два других - И.В. Пономарёв и Д.Г. Гудков - депутатами Государственной Думы Федерального Собрания РФ.

В) В нарушение требований ч. 1 ст. 107 УПК РФ, президиум Мосгорсуда, избирая в отношении Кавказского такую жёсткую меру пресечения, как домашний арест, не привёл никаких доводов, свидетельствующих о невозможности применения иной, более мягкой меры пресечения. Отсутствуют в постановлении президиума и доводы, свидетельствующие о невозможности ограничиться применением меры процессуального принуждения в виде обязательства о явке, предусмотренной ст. 112 УПК РФ, несмотря на то, что такой вопрос ставился защитой перед президиумом Мосгорсуда в судебном заседании.

Между тем, в постановлении судьи Верховного Суда РФ от 02.07.2013 о возбуждении надзорного производства прямо указано, что следует дать оценку доводам жалобы о том, что суд отказался избрать более мягкую меру пресечения по незаконным основаниям, а без исследования и оценки вышеуказанных обстоятельств судебные решения по данному делу нельзя признать в полной мере соответствующими требованиям закона. При таких обстоятельствах президиум Мосгорсуда, правильно указав на нарушения требований УПК РФ, допущенные судами первой и второй инстанций при решении вопроса о мере пресечения в отношении Кавказского, и изменив на этом основании ряд судебных решений, сам допустил эти же нарушения, незаконно избрав ему меру пресечения в виде домашнего ареста. Наконец, придя к правильному выводу об отсутствии законных оснований содержания Кавказского под стражей в течение длительного времени - с 24.09.2012 по 02.08.2013, президиум Мосгорсуда не признал содержание Кавказского под стражей незаконным, хотя обязан был это сделать в соответствии с требованиями ст.ст. 409, 410 УПК РФ. Указанные нарушения требований УПК РФ, допущенные президиумом Мосгорсуда, являются существенными, они безусловно повлияли на исход дела и незаконно ущемили конституционные права Кавказского на равенство перед законом и судом, на свободу и личную неприкосновенность, а также, с учётом наложенных в рамках домашнего ареста запретов и ограничений, на неприкосновенность частной жизни, включая тайну переписки, переговоров и сообщений, на свободу передвижения, на свободное выражение своего мнения и на свободный труд.

Несмотря на это, вышеперечисленные доводы жалобы защиты не получили оценки в обжалуемом постановлении, а анализ фактических обстоятельств подменён в нём общими декларациями. При таких обстоятельствах имеются основания полагать, что обжалуемое постановление, вопреки требованиям ст.ст. 406, 409, 410 УПК РФ, вынесено судьёй Верховного Суда РФ без должного рассмотрения жалобы и без учёта её содержания, и в силу этого не может быть признано законным и обоснованным. Кроме того, правовая позиция, содержащаяся в обжалуемом постановлении, противоречит позиции, содержащейся в упомянутом выше постановлении судьи Верховного Суда РФ от 02.07.2013, что

нарушает принцип правовой определённости и дезориентирует правоприменительную практику по принципиально важному вопросу.

На основании изложенного, в соответствии со ст.ст. 406 ч. 4, 402, 408 ч. 1 п. 6, 409 ч. 2 п.п. 1-3 (ст.ст. 401.8 ч. 3, 401.2 ч. 1, 401.3 ч. 2 п. 2, 401.14 ч. 1 п. 6) УПК РФ,

ПРОШУ:

1. Отменить постановление судьи Верховного Суда РФ от 23 сентября 2013 года об отказе в удовлетворении жалобы.
2. Передать настоящую жалобу, а также жалобу от 15 августа 2013 года, для рассмотрения по существу в судебном заседании Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ.
3. Постановление президиума Московского городского суда от 02 августа 2013 года в отношении Кавказского Николая Юрьевича изменить:
 - избрать в отношении Кавказского Николая Юрьевича меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке, а в случае, если это будет признано невозможным, избрать ему меру пресечения в виде личного поручительства либо подписки о невыезде и надлежащем поведении;
 - признать незаконным содержание Кавказского под стражей в период с 24 сентября 2012 года по 02 августа 2013 года.

В соответствии с ч. 2 ст. 407 (ч. 2 ст. 401.13) УПК РФ ходатайствую о личном участии в судебном заседании по рассмотрению настоящей жалобы.

Приложения:

1. Заверенные копии:
 - постановления судьи Верховного Суда РФ от 23.09.2013 на 4 листах;
 - постановления президиума Московского городского суда от 02.08.2013 на 4 страницах;
 - постановлений Басманного районного суда гор. Москвы от 24.09.2012 на 7 листах, от 31.10.2012 на 6 страницах, от 04.03.2013 на 7 страницах;
 - кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 15.10.2012 на 6 страницах;
 - постановления Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 06.06.2013 на 4 страницах.
2. Копии:
 - постановления судьи Верховного Суда РФ от 02.07.2013 о возбуждении надзорного производства на 5 листах;
 - кассационной жалобы в Судебную коллегию по уголовным делам Верховного Суда РФ от 15.08.2013 на 3 листах.
3. Ордер адвоката на одном листе.

Защитник - адвокат



В.В. Ключвгант

10.10.2013