

1

250  
74

Судья Солопова О. Н. Дело № 22-13193/2012

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

01 октября 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам  
Московского городского суда в составе:

председательствующего Селиной М. Е.,

судей Гордеюка Д. В., Аббазова И. З.,

при секретаре Желонкине В. С.,

рассмотрела в судебном заседании 01 октября  
2012 года кассационные жалобы адвоката Чанидзе Р. К.  
и обвиняемого Ковязина Л. Н. на постановление  
Басманного районного суда г. Москвы от 07 сентября  
2012 года, которым

**Ковязину Леониду Николаевичу,**  
родившемуся 28 сентября 1986 г.

обвиняемому в совершении преступления,  
предусмотренного ч. 2 ст. 212 УК РФ,  
избрана мера пресечения в виде заключения  
под стражу сроком до 05 ноября 2012 г.

Заслушав доклад судьи Гордеюка Д. В.,  
объяснения обвиняемого Ковязина Л. Н., адвокатов  
Чанидзе Р. К. и Самарина В. А., поддержавших доводы  
кассационных жалоб, мнение прокурора Кальчука В. И.,  
полагавшего судебное решение оставить без изменения,  
судебная коллегия

### У С Т А Н О В И Л А:

Постановлением Басманного районного суда  
г. Москвы от 07 сентября 2012 г. в отношении  
обвиняемого Ковязина Л. Н. избрана мера пресечения в  
виде заключения под стражу сроком до 05 ноября 2012  
г., тем самым удовлетворено ходатайство старшего

следователя по ОВД при Председателе СК России Габдулина Р. Р., согласованное с руководителем ГСУ СК РФ Щукиным А. В., об избрании обвиняемому Ковязину Л. Н. меры пресечения в виде заключения под стражу, мотивированное тем, что Ковязин обвиняется в совершении тяжкого преступления, может воспрепятствовать производству по уголовному делу, скрыться от органов предварительного следствия и суда, совершить действия, направленные на уклонение от уголовной ответственности.

В кассационных жалобах:

адвокат Чанидзе Р. К. в защиту обвиняемого Ковязина Л. Н., анализируя судебную практику Верховного Суда РФ и Европейского Суда по правам человека, выражает несогласие с решением суда об избрании Ковязину меры пресечения в виде заключения под стражу и полагает, что доводы суда несостоятельны, а предъявленное Ковязину обвинение — незаконно; в судебном заседании не были установлены обстоятельства, являющиеся основанием для избрания в отношении обвиняемого столь суровой меры пресечения; в материалах отсутствуют данные о возможности Ковязина скрыться от правосудия или любым образом повлиять на ход расследования. Судом оставлены без внимания причина нахождения выполнявшего редакционное задание Ковязина на Болотной площади в г. Москве, недопустимость доказательств, представленных стороной обвинения, а также положительные данные о личности обвиняемого, его семейное положение и состояние здоровья. Кроме того, ходатайство защиты об избрании более мягкой меры пресечения было немотивированно отклонено, а само судебное разбирательство проведено необъективно, с нарушениями процессуального закона. С учетом изложенного, просит изменить обжалуемое постановление, избрав в отношении Ковязина меру пресечения в виде домашнего ареста либо иную, не связанную с заключением под стражу.

250  
75

обвиняемый Ковязин Л. Н., также не соглашаясь с постановлением суда о мере пресечения в отношении него, просит о ее изменении на более мягкую.

Проверив представленные материалы, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия не находит оснований для отмены или изменения постановления суда.

Согласно ст. 97 УПК РФ, мера пресечения избирается при наличии достаточных оснований полагать, что обвиняемый скроется от предварительного следствия или суда, может продолжать заниматься преступной деятельностью, угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

В соответствии с ч. 1 ст. 108 УПК РФ заключение под стражу в качестве меры пресечения применяется по судебному решению в отношении обвиняемого в совершении преступлений, за которые уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше двух лет, при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения.

Судом правильно установлены фактические обстоятельства, согласно которым в производстве следственной группы СК РФ, возглавляемой старшим следователем по ОВД при Председателе СК России Габдулиным Р. Р., находится уголовное дело, возбужденное в надлежащем порядке 06.05.2012 г. по признакам преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 212, ч. 1 ст. 318 УК РФ, с которым 28.05.2012 г. соединено уголовное дело, возбужденное 28.05.2012 г. по

признакам преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 212, ч. 2 ст. 212 УК РФ.

В настоящее время срок предварительного расследования по делу продлен руководителем ГСУ СК РФ Щукиным А. В. до 06 ноября 2012 г.

В порядке, предусмотренном ст. ст. 91 – 92 УПК РФ, по данному делу Ковязин задержан 05 сентября 2012 г., а 06 сентября 2012 г. он привлечен по делу в качестве обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 212 УК РФ.

Постановлением Басманного районного суда г. Москвы от 06 сентября 2012 г. рассмотрение ходатайства следователя об избрании Ковязину меры пресечения в виде заключения под стражу было отложено до 07 сентября 2012 г., срок задержания обвиняемого продлен на 72 часа.

Верно установив обстоятельства дела и применив надлежащие нормы права, суд пришел к обоснованному выводу о необходимости применения к Ковязину меры пресечения в виде заключения под стражу.

Не соглашаясь с утверждениями адвоката, судебная коллегия отмечает, что, принимая решение об избрании обвиняемому Ковязину меры пресечения в виде заключения под стражу, суд счел ходатайство следователя подлежащим удовлетворению, мотивировав свои выводы и сославшись в постановлении на наличие оснований для избрания меры пресечения, предусмотренных ст. 97 УПК РФ.

Данные о личности обвиняемого изучены судами первой и кассационной инстанций в объеме, представленном сторонами в состязательном процессе, однако в данном конкретном случае основанием для изменения меры пресечения служить не могут.

В исследованных судом материалах содержатся достаточные данные об имевших место событии преступления и причастности к нему обвиняемого, а ссылки кассационной жалобы на незаконность предъявленного обвинения голословны.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение судебного постановления, при решении вопроса об избрании меры пресечения судебная коллегия не усматривает. Рассмотрение ходатайства в суде проходило с соблюдением требований ст. 108 УПК РФ, а также иных норм уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих порядок применения такой меры пресечения. Ходатайство следователя рассмотрено в судебном заседании с участием обвиняемого, его защитника, их возражения против заявленного ходатайства судом исследовались и доводы проверялись.

Судом первой инстанции не усмотрено оснований для применения к Ковязину иной меры пресечения, и с таким выводом судебная коллегия соглашается.

Данными о медицинских противопоказаниях к содержанию Ковязина под стражей суды первой и кассационной инстанций не располагают.

При таких обстоятельствах судебная коллегия находит постановление суда законным, обоснованным и мотивированным, соответствующим требованиям ст. 7 УПК РФ, а доводы кассационных жалоб адвоката и обвиняемого – несостоятельными.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

**О П Р Е Д Е Л И Л А:**

Постановление Басманного районного суда г. Москвы от 07 сентября 2012 года об избрании обвиняемому **Ковязину Леониду Николаевичу** меры пресечения в виде заключения под стражу оставить без изменения, а кассационные жалобы адвоката Чанидзе Р. К. и обвиняемого Ковязина Л. Н. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

