

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

11 сентября 2012 года

Федеральный судья Басманного районного суда Москвы Дударь Н.Н., при разрешении вопроса о назначении жалобы №3/10-847/12 заявителя адвоката Бадамшина С.В., поданной в порядке ст. 125 УПК РФ, на постановление о полном отказе в удовлетворении ходатайства,

УСТАНОВИЛ:

Заявитель адвокат Бадамшин С.В. обратился в суд с жалобой в порядке ст. 125 УПК РФ, в которой указывает, что не согласен с постановлением от 17 августа 2012 года о полном отказе в удовлетворении ходатайства, вынесенным следователем следственной группы Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации Грачевым Т.В.. В связи с чем, заявитель просит отменить данное постановление и обязать устранить допущенные нарушения.

Согласно правовой позиции, содержащейся в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10.02.2009 № 1, в ходе предварительной подготовки к судебному заседанию необходимо выяснить содержит ли жалоба необходимые сведения для ее рассмотрения в соответствии со ст. 125 УПК РФ. В случае, если жалоба не содержит необходимых сведений, судья возвращает ее заявителю для устранения недостатков.

Как следует из жалобы адвоката Бадамшина С.В., в производстве Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации находится уголовное дело №201/459415-12.

Согласно ч. 3 ст. 29 УПК РФ суд правомочен в ходе досудебного производства рассматривать жалобы на действия (бездействие) и решения прокурора, следователя, руководителя следственного органа и дознавателя в случаях и в порядке, которые предусмотрены ст. 125 УПК РФ.

Согласно ч. 1 ст. 125 УПК РФ постановления, а равно иные решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в районный суд по месту производства предварительного расследования.

По общему правилу, установленному ст. 152 УПК РФ, местом производства предварительного расследования считается место совершения деяния, содержащего признаки преступления.

Согласно ч. 1 ст. 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно относится.

Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации № 20-П от 20 июля 2012 года по делу о проверке конституционности положений части 1 статьи 125 УПК РФ и части 1 статьи 152 УПК РФ в связи с жалобой гражданки Р.Г. Мишиной взаимосвязанные положения части 1 статьи 125

УПК РФ и части 1 статьи 152 УПК РФ признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (часть 1), 46 (части 1 и 2) и 47 (часть 1), в той мере, в какой в силу своей неопределенности эти положения порождают возможность их неоднозначного истолкования и, следовательно, произвольного применения при определении территориальной подсудности жалоб на решения и действия (бездействие) должностных лиц межрайонных следственных отделов при производстве предварительного расследования в случаях, когда предварительное расследование осуществляется по месту совершения деяния, содержащего признаки преступления, расположенному за пределами административного района дислокации данного следственного органа.

Согласно указанному Постановлению Конституционного Суда Российской Федерации впредь до введения в действие нового правового регулирования рассмотрение дел по жалобам на решения и действия (бездействие) должностных лиц межрайонных следственных отделов при производстве предварительного расследования по месту совершения деяния, содержащего признаки преступления, должно осуществляться - безотносительно к месту расположения указанных следственных органов - тем районным судом, юрисдикция которого распространяется на место совершения деяния, содержащего признаки преступления.

Учитывая, что в жалобе адвоката Бадамшина С.В. не содержится необходимых сведений о месте совершения деяния, содержащего признаки преступления, имеются препятствия для решения вопроса о принятии ее к рассмотрению Басманным районным судом города Москвы.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о необходимости возвращения жалобы заявителю для устранения ее недостатков.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 125 УПК РФ,

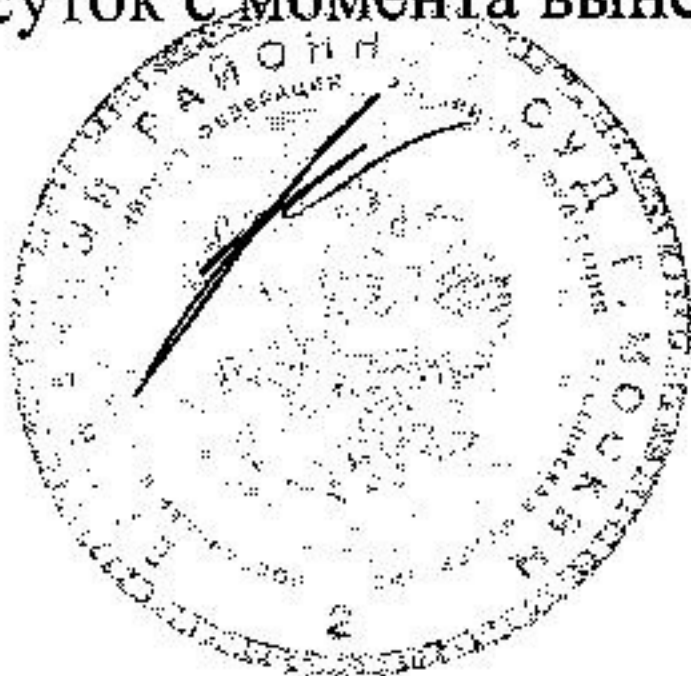
ПО С Т А Н О В И Л:

Возвратить жалобу, заявителю адвокату Бадамшину С.В. для устранения недостатков.

Разъяснить заявителю, что возврат жалобы не является препятствием для повторного обращения в суд, после устранения указанных в постановлении недостатков.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Московской городской суд в течение 10 суток с момента вынесения.

Федеральный судья



Дударь Н.Н.