

У/К

**В Судебную коллегия по уголовным делам
Московского городского суда**
107076, г. Москва, Богородский вал, д. 8.

от адвоката Бадамшина С.В.
105064, г. Москва, Б. Казенный пер., дом. 5,
офис 4
тел. 8 (926) 882 4444
в защиту обвиняемой Бароновой М.Н. по
уголовному делу в ГСУ СКР № 201/459415-12

07.12.12
27383

**Кассационная жалоба
на постановление Басманного районного суда г. Москвы**

06 декабря 2012 года Басманным районным судом г. Москвы в порядке ст. 125 УПК РФ в ходе судебного заседания была рассмотрена жалоба адвоката Бадамшина С.В. в защиту интересов Бароновой М.Н. о признании незаконным и необоснованным постановления следователя следственной группы Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации Грачева Т.В. от 17 августа 2012 года о полном отказе в удовлетворении ходатайства о назначении судебных фоноскопических и лингвистических экспертиз.

Федеральный судья Басманного районного суда города Москвы Скуридина И.А., рассмотрев жалобу адвоката Бадамшина в защиту интересов Бароновой М.Н., поданную в порядке 125 УПК РФ, оставила жалобу без удовлетворения.

Данное судебное постановление является незаконным и необоснованным по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 ст. 379 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора в кассационном порядке являются:

- 1) несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой или апелляционной инстанции;
- 2) нарушение уголовно-процессуального закона;
- 3) неправильное применение уголовного закона;

Бароновой М.Н. предъявлено обвинение по ч. 3 ст. 212 УК РФ по событиям, произошедшим 06 мая 2012 года на Болотной площади города Москвы.

14 августа 2012 года следователю следственной группы Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации капитану юстиции Грачеву Т.В. от защитника Бароновой М.Н. – адвоката Бадамшина С.В. и обвиняемой Бароновой М.Н. в соответствии с п.4) ч.1 ст. 198 УПК РФ поступили ходатайства о внесении в постановление о назначении фоноскопической судебной экспертизы от 10 июля 2012 года и лингвистической судебной экспертизы от 10 июля 2012 года в дополнение к поставленным следователем вопросам ряда вопросов.

Данные ходатайства следователем удовлетворены не были. Причиной отказа в удовлетворении всех ходатайств следователем было указано, что «анализ поставленных дополнительно защитником Бадамшиным С.В. и обвиняемой Бароновой М.Н. вопросов дублирует поставленные следователем, часть не относится к компетенции эксперта, производящего экспертизу». Следователь считает, что «постановка ряда дополнительных вопросов приведет к необоснованному затягиванию сроков производства экспертизы и как следствие срока предварительного расследования».

Считаю постановление о полном отказе в удовлетворении ходатайства от 17 августа 2012 года незаконным и необоснованным.

В соответствии с п. 11) части 4 статьи 47 УПК РФ Обвиняемый имеет право

знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы, ставить вопросы эксперту и знакомиться с заключением эксперта.

В соответствии с п. 4) части 1 ст. 198 УПК РФ Обвиняемый и его защитник имеют право ходатайствовать о внесении в постановление о назначении судебной экспертизы дополнительных вопросов эксперту.

Таким образом, законом предусмотрено право обвиняемого и его защитника ставить дополнительные вопросы эксперту наравне со следователем, как неотъемлемое право на защиту.

Законом не предусмотрено самовольное и произвольное толкование следователем поставленных обвиняемым и его защитником вопросов эксперту на относящиеся к компетенции эксперта или не относящиеся.

Законом предусмотрено в соответствии с п. 6) части 3 статьи 57 УПК РФ право эксперта отказаться от дачи заключения по вопросам, выходящим за пределы специальных знаний.

Закон предусматривает, что только эксперт является лицом, обладающим специальными знаниями, а не следователь или иные лица.

Таким образом, Постановления следователя о полном отказе в удовлетворении ходатайства постановленные следователем от 17 августа 2012 года не являются обоснованными и не основываются на законе, ограничивают право обвиняемого и его защитника на защиту и влекут нарушение прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства.

В своем постановлении суд, отказывая в удовлетворении жалобы защитника, справедливо отмечая, самостоятельность следователя при направлении хода расследования и то обстоятельство, что суд не наделен функцией судебного надзора, вероятно основывает свое решение на возможности дальнейшей защиты прав обвиняемой Бароновой М.Н. в ходе предварительного расследования.

В вынесенном постановлении суд дважды отмечает, что «принимает во внимание, что предварительное расследование по уголовному делу не окончено». В свою очередь, данное обстоятельство в ходе судебного заседания не рассматривалось. Иначе стороны процесса, указали бы на то, что 30 ноября 2012 года обвиняемая Баронова М.Н. и ее защитник адвокат Бадамшин С.В. были уведомлены об окончании следственных действий, о чем был составлен протокол в соответствии с требованиями ст. 215 УПК РФ, а также размещена соответствующая информация на официальном сайте Следственного комитета РФ, расположенном по адресу:

http://sledcom.ru/actual/179318/?sphrase_id=168307.

Следовательно, выводы суда, изложенные в постановлении, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела.

Кроме того, суд, отказывая в удовлетворении жалобы, отмечает самостоятельность следователя при направлении хода расследования, отмечает, что «действующее законодательство не предусматривает обязанность следователя, по ходатайству защиты, вносить в постановление о назначении судебной экспертизы дополнительных вопросов эксперту».

Безусловно, но и самовольного и произвольного отказа и толкования дополнительных вопросов эксперту защиты и обвиняемого следователем закон тоже не предусматривает.

Как отмечено в жалобе, помимо ходатайства защиты, было заявлено ходатайство обвиняемой Бароновой М.Н., которое также не было удовлетворено следствием. В соответствии с п. 11) части 4 статьи 47 УПК РФ обвиняемый имеет право знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы, ставить вопросы эксперту и знакомиться с заключением эксперта. Следовательно, если в законе закреплено право, то возникает и соответствующая обязанность.

Таким образом, права обвиняемого, закрепленные в ст. 47 УПК РФ не могут быть

реализованы без соответствующих обязанностей реализации этих прав, возложенных на следователя, прокурора, суд. Право ставить вопросы эксперту, закрепленное в законе, является ничем иным как реализацией права на защиту. Более того, ст. 73 УПК РФ следствию предписано установление обстоятельств, подлежащих доказыванию, в числе которых указаны и обстоятельства, исключющие преступность и наказуемость деяния. Законом предписана обязанность следователя проверять и доказывать в том числе и позицию защиты и обвиняемого. Таким образом, следователь, выполняя требования совокупности норм, закрепленных в ст. ст. 15, 16, 73, 47, 198 УПК РФ, руководствуясь презумпцией невиновности, предоставлением обвиняемому права на защиту был обязан при назначении судебных экспертиз поставить дополнительные вопросы защитника и обвиняемого перед экспертом, ответы на которые дополняли и расширяли бы отраженную в заключении экспертов информацию, что вполне может стать основанием для прекращения уголовного преследования обвиняемой Бароновой М.Н.

Кроме того в судебном постановлении не отражено процессуальное соединение двух дел по жалобам адвоката Бадамшина С.В. по одному и тому же нарушению и одним и тем же основаниям, рассматриваемым Басманным районным судом города Москвы. Так в ходе судебного заседания, председательствующий судья Скуридина И.А. поставила на обсуждение вопрос о соединении двух жалоб адвоката Бадамшина С.В. в защиту обвиняемой Бароновой М.Н. Стороны судебного процесса не возражали. Суд вынес определение о соединении рассмотрения жалоб. Однако, в самом постановлении от 06 декабря 2012 года это обстоятельство не нашло своего отражения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 127, 378, 379 УПК РФ,

прошу:

1. Постановление Федеральной судьи Басманного районного суда города Москвы Скуридиной И.А. от 06 декабря 2012 года отменить.

Приложение:

1. копия Постановления Басманного районного суда города Москвы от 06.12.2012г.;
2. копия протокола уведомления об окончании следственных действий от 30.11.2012 г.;
3. информация с официального сайта Следственного комитета РФ;
4. Ордер.

5. *Ходяков*

Адвокат Бадамшин С.В.