

109
1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 января 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Московского городского суда
в составе:

председательствующего Селиной М.Е.,
судей Неделиной О.А., Гордеюка Д.В.,
при секретаре Фроловой А.С.

рассмотрела в судебном заседании 14 января 2013 года материал по
кассационной жалобе адвоката Бадамшина С.В. на постановление судьи
Басманного районного суда г. Москвы от 26 ноября 2012 года, которым

жалоба заявителя Бароновой М.Н., поданная в порядке ст. 125 УПК РФ,
направлена по подсудности в Замоскворецкий районный суд г.
Москвы.

Заслушав доклад судьи Неделиной О.А., выслушав объяснения
адвоката Бадамшина С.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы,
мнение прокурора Дудукиной Н.А., полагавшей постановление
подлежащим отмене, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

В Басманный районный суд г. Москвы обратилась Баронова М.Н. с
жалобой в порядке ст. 125 УПК РФ, в которой просила признать незаконным
постановление о привлечение ее в качестве обвиняемой, вынесенное 16
ноября 2012 года следователем по особо важным делам при Председателе СК
РФ Габдулиным Р.Р., а также просила признать незаконным уведомление об
окончании следственных действий, размещенное на официальном сайте
Следственного Комитета РФ.

Постановлением судьи Басманного районного суда г. Москвы от 26
ноября 2012 года жалоба в порядке ст. 125 УПК РФ направлена по
подсудности в Замоскворецкий районный суд г. Москвы.

В кассационной жалобе адвокат Бадамшин С.В. в защиту обвиняемой
Бароновой М.Н. считает постановление судьи незаконным и
необоснованным. При этом адвокат указывает, что заявителем обжалуется
решение должностного лица – следователя по особо важным делам при
Председателе СК РФ, а не межрайонного следственного отдела, в связи с
чем положения Постановления Конституционного Суда РФ от 20 июля 2012
года № 20-П, на которое ссылается судья, не распространяются на жалобу,
поданную в порядке ст. 125 УПК РФ Бароновой М.Н. Кроме того, судья при

вынесении постановления не принял во внимание сложившуюся правоприменительную практику. Также отмечает, что постановление судьи от 26 ноября 2012 года вынесено с нарушением сроков, предусмотренных ч. 3 ст. 125 УПК РФ, т. к. жалоба в порядке ст. 125 УПК РФ поступила в районный суд 19 ноября 2012 года. Просит постановление судьи отменить.

Проверив представленные материалы, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит постановление суда подлежащим отмене.

Согласно ч. 4 ст. 7 УПК РФ постановление судьи должно быть законным, обоснованным и мотивированным. Таким признается судебный акт, соответствующий требованиям уголовного и уголовно-процессуального законов, содержащий основанные на материалах дела выводы судьи по обстоятельствам, относящимся к предмету разрешаемых вопросов.

Обжалованное постановление суда этим требованиям закона не соответствует.

Так, направляя жалобу в порядке ст. 125 УПК РФ по подсудности в Замоскворецкий районный суд г. Москвы, судья сослался на то, что местом совершения противоправного деяния является участок местности, расположенный между д. 2 по ул. Серафимовича и д. 14 по Болотной улице в г. Москве, а данная территория относится к юрисдикции Замоскворецкого районного суда г. Москвы.

Однако утверждение суда не соответствует требованиям ст. 125 УПК РФ, согласно которой в судебном порядке могут быть обжалованы решения и действия (бездействия) следователя или прокурора, способные причинить ущерб конституционным правам и свободам участникам уголовного судопроизводства, либо затруднить доступ к правосудию, при этом жалоба подается в районный суд по месту производства предварительного расследования.

Из жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ, поданной Бароновой М.Н., усматривается, что заявителем обжалуется постановление о привлечении в качестве обвиняемой, вынесенное 16 ноября 2012 года старшим следователем по особо важным делам при Председателе СК РФ Габдулиным Р.Р., а также уведомление об окончании следственных действий, размещенное на официальном сайте Следственного Комитета РФ.

При этом жалоба в порядке ст. 125 УПК РФ была подана заявителем по месту производства предварительного следствия, т. е. в Басманный районный суд г. Москвы.

При таких обстоятельствах, постановление судьи о направлении жалобы по подсудности в Замоскворецкий районный суд г. Москвы не может быть признано отвечающим требованиям уголовно-процессуального закона.

Исходя из вышеизложенного, судебная коллегия считает необходимым постановление судьи отменить и направить жалобу в порядке ст. 125 УПК РФ в тот же суд, со стадии принятия жалобы к слушанию.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК

РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Постановление судьи Басманного районного суда г. Москвы от 26 ноября 2012 года, которым жалоба, поданная Бароновой М.Н. в порядке ст. 125 УПК РФ, направлена по подсудности в Замоскворецкий районный суд г. Москвы, отменить.

Материал направить в тот же суд, со стадии принятия жалобы к слушанию.

Председательствующий:

Судьи:

[Handwritten signatures of the presiding judge and judges]

