

Судья Мушникова Н.Е.

### КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

16 июля 2012 года

г. Москва

Судебная коллегия по уголовным делам Московского городского суда в составе:

- председательствующего Селиной М.Е.,
- судей Аббазова И.З., Гордеюка Д.В.,
- при секретаре Желонкине В.С.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу адвоката Кушнира В.В. на постановление судьи Басманного районного суда г. Москвы от 9 июня 2012 года, которым в отношении

**Зимина Степана Юрьевича**, родившегося 18 января 1992 года в г. Волгограде, гражданина Российской Федерации, с неоконченным высшим образованием, холостого, зарегистрированного по адресу: \_\_\_\_\_, фактически проживающего по адресу: \_\_\_\_\_

ранее не судимого, подозреваемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 12, ч. 1 ст. 318 УК РФ, избрана мера пресечения в виде заключения под стражу до 8 августа 2012 года.

Заслушав доклад судьи Аббазова И.З., выслушав объяснения адвокатов Кушнира В.В., Дерюгина Д.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Кальчука В.И., возражавшего против удовлетворения доводов кассационной жалобы и полагавшего необходимым оставить постановление судьи без изменения, судебная коллегия

#### УСТАНОВИЛА:

6 мая 2012 года следователем по особо важным делам первого управления по расследованию особо важных дел ГСУ СК РФ по г. Москве возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ст. 212, ч. 1 ст. 318 УК РФ.

18 мая 2012 года первым заместителем Председателя СК РФ уголовное дело изъято из производства ГСУ СК РФ по г. Москве и передано для дальнейшего расследования в ГСУ СК РФ и в тот же день принято к производству старшим следователем по особо важным делам при Председателе СК РФ Гуревичем М.Г.

28 мая 2012 года старшим следователем по особо важным делам при Председателе СК РФ Гуревичем М.Г. возбуждено уголовное дело № \_\_\_\_\_



201/460655-12 по признакам преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 212, ч. 2 ст. 212 УК РФ.

28 мая 2012 года уголовное дело № 201/459415-12 и уголовное дело № 201/460655-12 соединено в одно производство, с присвоением № 201/459415-12. В этот же день уголовное дело № 201/459415-12 принято к производству старшим следователем по особо важным делам при Председателе СК РФ Гуревичем М.Г.

8 июня 2012 года в 13 часа 30 минут в порядке ст. ст. 91, 92 УПК РФ по подозрению в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 212, ч. 1 ст. 318 УК РФ, был задержан Зимин С.Ю., и в этот же день был допрошен в качестве подозреваемого.

9 июня 2012 года судья Басманного районного суда г.Москвы вынесла постановление, которым удовлетворила возбужденное следователем с согласия руководителя следственного органа ходатайство об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении подозреваемого Зимина С.Ю. до 8 августа 2012 года.

В кассационной жалобе адвокат Кушнир В.В. в защиту Зимина С.Ю. считает постановление суда незаконным и необоснованным. Указывает, что суд согласился с ходатайством следователя и избрал в отношении Зимина С.Ю. меру пресечения в виде заключения под стражу до 8 августа 2012 года. При этом суд оставил без внимания доводы защиты и самого Зимина С.Ю. Полагает, что довод о том, что Зимин С.Ю. не имеет постоянного места жительства и может скрыться от следствия и суда, основан на предположениях следствия. Отмечает, что в ходе обыска были изъяты паспорта Зимина С.Ю., в связи с чем он лишен возможности выезда за пределы Российской Федерации. Полагает, что справка оперуполномоченного о том, что Зимин С.Ю. имеет достаточные возможности и средства, чтобы покинуть г. Москву, ничем не подтверждаются. При обыске какие-либо денежные средства, банковские вклады у Зимина С.Ю. обнаружены не были. Отмечает, что Зимин С.Ю. отрицает факт совершения противоправных действий. Указывает, что Зимин является студентом 4 курса РГГУ, ранее не судим, проживает один в приобретенной по ипотеке квартире, которая осталась после смерти матери, других близких родственников у него нет, он обязан каждый месяц выплачивать по ипотеке по 30 000 рублей до 2018 года. Зимин С.Ю. вынужден работать и учиться. Не представлено также доказательств того, что Зимин С.Ю. лично или через других лиц может совершить действия, направленные на уклонение от уголовной ответственности, продолжить заниматься преступной деятельностью, уничтожить доказательства, иным образом воспрепятствовать производству по уголовному делу. По мнению адвоката, суд нарушил право на защиту Зимина С.Ю., так как следствие не представило, а суд отказал защите предоставить дополнительные документы, которые свидетельствовали о невозможности Зимина С.Ю. скрыться от следствия, а именно документы на ипотечную квартиру, характеризующий



12  
31

его материал, показания свидетелей о непричастности Зимина С.Ю. к совершению преступлений. Считает, что Зимин С.Ю. не может оказать давление на свидетелей, так как не запомнил сотрудников полиции, которые были в шлемах. Указывает, что в суд не представлено бесспорных доказательств о причастности Зимина С.Ю. к совершению преступления, показания потерпевшего Куватова Д.А. являются противоречивыми, чему суд не дал своей оценки, других доказательств в этой части представлено не было. Просит постановление суда изменить, меру пресечения Зимину С.Ю. изменить на домашний арест или подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Выслушав участников судебного заседания, проверив представленные материалы, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены судебного решения.

Представленные материалы свидетельствуют о том, что при рассмотрении ходатайства следователя об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, судьей должным образом исследованы предусмотренные ст. ст. 97, 99, 108 УПК РФ обстоятельства, необходимые для принятия законного решения по указанному ходатайству.

Правильно применив положения, регламентированные ст. 108 УПК РФ, судья обоснованно удовлетворила ходатайство следователя, поскольку представленные материалы свидетельствуют о наличии оснований для избрания в отношении Зимина С.Ю. меры пресечения в виде заключения под стражу.

При этом судья обоснованно указала, что Зимин С.Ю. подозревается в совершении, в том числе тяжкого преступления, предусматривающего наказание свыше 2 лет лишения свободы, оценивая расследуемые по делу обстоятельства общественно-опасных деяний, личность подозреваемого, судья обосновано пришла к выводу о том, что, оставаясь на свободе, он может скрыться от органов следствия и суда, лично или через других лиц совершить действия, направленные на уклонение от уголовной ответственности, продолжить заниматься преступной деятельностью, а также уничтожить доказательства и иным образом воспрепятствовать производству предварительного расследования.

Вопреки утверждениям защитников, выводы судьи о наличии оснований для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу основаны на представленных следователем и исследованных в судебном заседании материалах.

Каких-либо данных, опровергающих выводы судьи в обжалованном постановлении, судебной коллегией не установлено.

Как следует из представленных материалов, рассмотрение судьей ходатайства следователя осуществлено в соответствии с установленной процедурой судопроизводства, с соблюдением прав, гарантированных сторонам, а в постановленном по итогам судебного заседания судебном акте



отражены и надлежащим образом оценены все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения поданного ходатайства.

Данных, свидетельствующих о невозможности содержания Зимин С.Ю. под стражей по состоянию здоровья, в исследованных в судебном заседании материалах не имеется.

Вопреки утверждениям защитников, судьей были исследованы в судебном заседании данные о личности обвиняемого, которые, в то же время сами по себе не опровергают выводы судьи о наличии оснований для удовлетворения ходатайства следователя.

Ссылки защитника на то, что не представлено доказательств того, что Зимин С.Ю. лично или через других лиц может совершить действия, направленные на уклонение от уголовной ответственности, продолжит заниматься преступной деятельностью, уничтожить доказательства, иным образом воспрепятствовать производству по уголовному делу, судебная коллегия считает несостоятельными, поскольку эти утверждения опровергаются представленными в суд материалами, в том числе справкой с результатах оперативно – розыскного мероприятия, отвечающей требованиям ст. 89 УПК РФ, из которой следует, что Зимин С.Ю. может скрыться от органов следствия, располагает для этого возможностями.

Кроме того, суд обоснованно пришел к выводу о том, что, оставаясь на свободе, Зимин С.Ю. может согласовать свою позицию с неустановленными соучастниками, личности которых только устанавливаются следствием, может совершить действия, направленные на воспрепятствование производству по делу, в том числе угрожать участникам уголовного судопроизводства.

Доводы защиты о том, что Зимин С.Ю. не может оказать давление на участников уголовного судопроизводства, так как не запомнил сотрудников полиции, которые были в шлемах, судебная коллегия признает необоснованными, так как в ходе следствия Зимин С.Ю. неоднократно встречался с потерпевшим и знает его в лицо, располагает его анкетными данными.

При этом, принимая решение, судья с учетом тяжести возникших в отношении Зимина С.Ю. подозрений, данных о личности подозреваемого, сведений, полученных при обыске в жилище, справедливо не усмотрела оснований для избрания иной, более мягкой меры пресечения (подписки о невыезде и надлежащем поведении или домашнего ареста).

Соглашаясь с принятым судьей решением, судебная коллегия также отмечает, что в представленных суду материалах обоснованность причастности Зимина С.Ю. к инкриминируемым ему деяниям подтверждена в том числе, показаниями потерпевшего Куватова Д.А., протоколом опознания Зимина С.Ю. и протоколом очной ставки с потерпевшим, показаниями свидетеля Кувшинникова К.В., протоколом обыска по месту жительства Зимина С.Ю., а также другими материалами, представленными в суд.



Доводы жалобы о том, что суд нарушил право на защиту Зими́на С.Ю., так как следствие не представило, а суд отказал защите предоставить дополнительные документы, которые свидетельствовали о невозможности Зими́на С.Ю. скрыться от следствия, а именно документы на ипотечную квартиру, характеризующий его материал, показания свидетелей о непричастности Зими́на С.Ю. к совершению преступлений, судебная коллегия считает несостоятельными, поскольку при вынесении решения судом были учтены положительные данные о личности подозреваемого, суду было известно о том, что Зими́н С.Ю. учится и работает, оплачивает ипотеку, в представленных материалах имелось достаточно данных для рассмотрения ходатайства следователя по существу, поэтому суд не усмотрел оснований для продления срока задержания Зими́на С.Ю., право на защиту последнего нарушено не было.

Судебная коллегия также отмечает, что все дополнительные материалы, касающиеся данных о личности Зими́на С.Ю., по ходатайству защитников были приобщены к материалу и оценены в суде кассационной инстанции.

Таким образом, судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы по изложенным в ней доводам, поскольку постановление судьи соответствует требованиям уголовно-процессуального закона и основано на исследованных в судебном заседании материалах.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Постановление судьи Басманного районного суда г. Москвы от 9 июня 2012 года об избрании **Зимину Степану Юрьевичу** меры пресечения в виде заключения под стражу оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

