

**В Судебную коллегия по уголовным
делам Московского городского суда**

**от адвоката Емельянова Алексея
Юрьевича**, адрес: 101000, г. Москва, ул.
Мясницкая, д. 22/2/5, стр.1, оф. 101, тел.
(495) 960-69-66

в защиту **Зимина Степана Юрьевича**,
обвиняемого в совершении преступлений,
предусмотренных ч. 2 ст. 212, ч. 1 ст. 318
УК РФ.

**АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА
на Постановление Басманного районного суда
города Москвы от 01.03.2013 г.**

Постановлением судьи Басманного районного суда города Москвы Дударь Н.Н. от 01.03.2013 г. моему подзащитному Зимину Степану Юрьевичу срок содержания под стражей продлен на три месяца и двое суток, а всего до двенадцати месяцев, т.е. до 08.06.2013 г.

Считаю указанное постановление необоснованным, незаконным и подлежащим отмене по следующим причинам.

Суд не верно посчитал, что постановление следователя о продлении срока содержания подзащитного Зимина С.Ю. под стражей обоснованно фактическими данными, подтверждающими невозможность отмены или изменения меры пресечения в виде заключения под стражу, а также содержит указание на наличие предусмотренных законом оснований для дальнейшего ее применения.

Суд необоснованно сделал вывод о том, что в постановлении следователя о продлении срока содержания подзащитного Зимина С.Ю. под стражей изложены доводы о невозможности закончить предварительно следствие в установленные законом сроки, в виде необходимости проведения ряда процессуальных действий, в том числе, с участием подзащитного Зимина С.Ю., а также основания и мотивы применения меры пресечения в виде заключения под стражу.

По мнению суда якобы следствием были изложены обстоятельства, в силу которых невозможно избрать менее строгую меру пресечения.

При этом доводы защиты и Зимина С.Ю. суд неверно посчитал необоснованными.

Считаю, у суда не имелось законных оснований для продления срока содержания под стражей С.Ю. на три месяца и двое суток.

Органами уголовного преследования не было представлено в суде достаточных оснований полагать, что Зимин С.Ю., находясь на свободе, может продолжать заниматься преступной деятельностью, оказать воздействие на свидетелей, в т.ч. склонить их к даче ложных показаний, угрожать свидетелям, иным участникам, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

Зимин С.Ю. проживает в г. Москве, что подтверждается материалами уголовного дела, в том числе протоколом обыска, допросов в качестве подозреваемого и обвиняемого и иными документами.

Зимин С.Ю. является гражданином РФ, ранее не судим, является студентом 4-го курса РГГУ.

Зимин С.Ю. после смерти 08.01.2012 г. матери вынужден выплачивать по 30 тыс. руб. за ипотеку за квартиру, в которой проживает.

Зимин С.Ю. был задержан лишь через месяц после якобы совершенным им преступлений, за указанный период подзащитный никуда не скрылся и не собирался скрываться.

Потерпевшим и свидетелями по делу являются сотрудники ОМОНа. Каким образом подзащитный Зимин С.Ю. может оказать воздействие на них суд не указал.

Суд не учел, что вина Зимина С.Ю. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 212, ч. 1 ст. 318 УК РФ, надлежащим образом не доказывается. Обвинение основано фактически лишь на показаниях одного сотрудника полиции Куватова Д.А. Зимин С.Ю. свою вину в совершении указанных преступлений не признавал и не признает. Сомнения в виновности Зимина С.Ю. возникают и из других материалов по делу.

При этом у органов следствия за восемь с лишним месяцев с момента задержания Зимина С.Ю. фактически не добавилось доказательств вины подзащитного.

В ходе следствия при содержании под стражей с июня 2012 года по настоящее время к Зимину С.Ю. замечаний не имелось.

Расследование по уголовному делу фактически завершено, согласно ст. 217 УПК РФ проводится ознакомление обвиняемых и их защитников с материалами уголовного дела. В настоящее время Зимин С.Ю. ознакомился с 58 томами уголовного дела из 60 томов. Тем не менее, суд не указал, каким образом подзащитный может воспрепятствовать производству по уголовному делу, находясь на свободе.

В соответствии с ч. 1 ст. 108 УПК РФ заключение под стражу в качестве меры пресечения применяется по судебному решению в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, за которые уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет **при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения.**

В Постановлении Басманного районного суда города Москвы не указаны надлежащим образом, по каким причинам к подзащитному Зимину С.Ю. нельзя было применить более мягкую меру пресечения.

Считаю, что у органов уголовного преследования имелись достаточные основания для применения в соответствии со ст. 102 УПК РФ меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении либо иной более мягкой меры пресечения, чем заключение под стражу.

Также судом не обоснованно и то, по каким причинам необходимо было продлить срок содержания под стражей на столь длительный срок, т.е. на три месяца и двое суток.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 11 ст. 108 УПК РФ,

п р о ш у :

Отменить Постановление Басманного районного суда города Москвы 01.03.2013 г. как незаконное.

04 марта 2013 года _____ адвокат А.Ю. Емельянов